

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2023

RETROALIMENTACIÓN DE LOS REPORTES
DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

DATOS BÁSICOS

Nombre de la institución:	Instituto Tecnológico Superior de Calkiní
Subsistema:	Tecnológico

REVISIÓN INICIAL

Se incluye documento:	Sí / No	Observaciones (en su caso)
Reporte de autoevaluación	Sí	
Anexo 1: indicadores institucionales	Sí	
Anexo 2: indicadores del SEAES.	Sí	
Anexo 3: buenas prácticas (opcional).	No	
Otros anexos (opcionales).	Sí	

PRIMERA PAUTA:

ESTRUCTURAS, ESTRATEGIAS Y MECANISMOS DE EVALUACIÓN Y MEJORA CONTINUA INTEGRAL

Preguntas guía:

¿El reporte identifica las estructuras, estrategias y mecanismos de evaluación y mejora continua integral el cada uno de los siguientes ámbitos?

- I. La formación profesional de los estudiantes;*
- II. la profesionalización de la docencia;*
- III. los programas educativos de TSU y licenciatura;*
- IV. los programas de investigación y posgrado;*

la institución de educación superior: funciones de acuerdo a su misión y en su conjunto.

Retroalimentación:

¿Qué se recomienda para profundizar en esta identificación?

El reporte es un documento muy bien estructurado, define y elabora con precisión los mecanismos de evaluación y mejora continua integral en los 5 ámbitos para la autoevaluación.

Formación profesional de los estudiantes

En el caso de los programas educativos de licenciatura se recomienda incluir en el documento los perfiles de ingreso y de egreso de los 9 programas educativos de licenciatura y 2 de maestría con la intención de contextualizar los logros de los programas.

Programas educativos de TSU y licenciatura

Se sugiere establecer un mecanismo que considere la reestructuración de los programas de licenciatura cada 5 años o el tiempo que la Institución considere pertinente.

Dentro del documento debería de haber una guía que integre parámetros cualitativos respecto a los programas a los que se refiere.

Se sugiere que se establezcan mecanismos que les ayude a generar parámetros generalizados para todos los programas.

Funciones de Gestión de la Institución

Se sugiere buscar integralidad a lo largo del documento. El proceso de autoevaluación debería de ser participativo. Se identifica falta de consistencia a lo largo del reporte, y se perciben cambios en el estilo de redacción. Si la evaluación se departamentalizó, se sugiere que se establezcan dinámicas conjuntas de evaluación.

SEGUNDA PAUTA

FUNCIONAMIENTO DE LAS ESTRUCTURAS, ESTRATEGIAS Y MECANISMOS IDENTIFICADOS.

Preguntas guía:

¿El reporte analiza el funcionamiento de las estructuras, estrategias y mecanismos identificados en función de las características deseables de la evaluación y la mejora continua integral establecidas por el Marco General del SEAES?

- *Sistematicidad.*
- *Integralidad.*
- *Énfasis formativo y diagnóstico.*
- *Carácter participativo.*

Retroalimentación:

¿Qué se recomienda para reforzar el análisis crítico, argumentado y profundo de las características mencionadas?

El documento en su gran mayoría aborda las características deseables de la evaluación y mejora continua integral establecidas por el Marco General del SEAES.

Se sugiere cambiar la estrategia para integrar un área de seguimiento a los egresados para los programas educativos de Licenciatura y Posgrado, buscar más contacto con los egresados que estén laborando para facilitar las encuestas de los empleadores dentro de la industria o institución donde están laborando, entre otras alternativas.

Se sugiere establecer mecanismos que permitan contar con estudios de factibilidad en los 9 programas de Licenciatura y 2 programas de posgrado.

Se identifica la posibilidad de integrar dentro de cada una de las valoraciones elementos de mayor especificidad que definan características de los programas de licenciatura y posgrado

TERCERA PAUTA

ANÁLISIS DE LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN Y MEJORA CONTINUA EN CADA UNO DE LOS ÁMBITOS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS TRANSVERSALES

Preguntas guía:

¿El reporte aborda :

- *los cinco ámbitos del SEAES?*
- *los siete criterios transversales?*

¿Se sustenta en información cualitativa y cuantitativa suficiente y clara?

- *¿Incorpora sus propios indicadores?*
- *¿Incorpora los indicadores básicos del SEAES?*
- *¿Incorpora buenas prácticas?*

¿Formula un análisis crítico, argumentado y profundo de los ámbitos y criterios del SEAES función de:

- *el contexto nacional, regional y local?*
- *la misión institucional, así como los fines de cada ámbito según los propios planes, modelos y normativa?*
- *los criterios transversales del SEAES?*

Retroalimentación:

¿Qué se recomienda para reforzar el análisis crítico, argumentado y profundo de los ámbitos y criterios mencionados?

El documento cumple la estructura sugerida y aborda con cabalidad los cinco ámbitos y los siete criterios transversales. Sin embargo, se identifican las siguientes áreas de mejora:

Algunos ámbitos se abordan de manera superficial, es deseable mayor profundidad y énfasis en aspectos como la pertinencia en el ámbito laboral de los PE, su integración al contexto regional y nacional dentro su área de desempeño.

En el anexo 3 se comparan los rasgos del perfil de egreso de cada programa educativo y en algunos casos no se cumple la totalidad de los siete criterios transversales. Se recomienda trabajar en el corto y mediano plazo en los perfiles de egreso para que se puedan incluir todos los criterios transversales.

Es deseable incorporar información cualitativa y cuantitativa suficiente y clara en el reporte, en ocasiones existen parámetros que se abordan con ambigüedad. Es bueno que se encuentren los anexos, pero la información debería de estar referenciada en el documento para darle sustento a los procesos de evaluación.

CUARTA PAUTA
SOBRE LA INFORMACIÓN DE SOPORTE

Preguntas guía:

¿Se documentan buenas prácticas en función de las siguientes características?

- *Estabilidad.*
- *Replicabilidad.*
- *Autoevaluación.*
- *Aportación.*

¿Los indicadores tienen las siguientes características?

- *Claridad.*
- *Congruencia.*
- *Pertinencia.*

Retroalimentación:

¿Qué se recomienda para reforzar la información de soporte de la autoevaluación institucional?

Las buenas prácticas se mencionan en el documento en algunos ámbitos como hechos aislados que no pueden vincularse a productos específicos que promuevan la mejora respecto de un ámbito y sus respectivos criterios transversales. Se sugiere plantear una estrategia que considere y documente buenas prácticas que busque la estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y que al final permita desarrollar una estrategia de mejora continua en todos los ámbitos.

En las tablas de evaluación existe información faltante, se sugiere identificar los rubros faltantes y desarrollar esos mecanismos.

En las tablas de evaluación algunas de las estrategias de implementación, indicadores institucionales y buenas prácticas se califican como N/A . No es claro si no se tiene un indicador o la autoevaluación define que, por la naturaleza del indicador, ese rubro No aplica. Se sugiere revisar y darle mayor definición.

QUINTA PAUTA

CONCLUSIONES SOBRE EL EJERCICIO DE AUTOEVALUACIÓN INTEGRAL PARA LA MEJORA CONTINUA

Pregunta guía a manera de conclusiones de las cuatro pautas anteriores:

¿El análisis y la información revisada permiten:

- mostrar el papel que la evaluación ha tenido en la mejora continua de la institución?*
- sustentar líneas base y metas de mejora en cada uno de los ámbitos y criterios transversales del SEAES?*
- reconocer las oportunidades y los desafíos para la evaluación y la mejora continua en la institución?*

Retroalimentación:

¿Cómo se pueden enriquecer los enfoques, procesos y resultados de la autoevaluación y la mejora continua integral documentados por la institución en los ámbitos y criterios transversales del SEAES, en función de su misión y su contexto?

A partir del reporte analizado, ¿qué recomendaciones pueden hacerse a la institución para que transite hacia la articulación, la integralidad y la transversalidad de la evaluación y la mejora continua integral planteada por el SEAES?

El equipo consideró valioso que al finalizar cada ámbito se identifican áreas de mejora. En ese sentido, a lo largo del reporte si existe uniformidad respecto a la presencia de carencias o deficiencias.

Sin embargo, se sugiere una definición más estratégica y congruente para definir y afrontar las áreas de oportunidad.

Como ejemplo, encontramos que, para el criterio de interculturalidad, para ámbitos que tocan la vida estudiantil ese criterio se menciona como un parámetro con presencia fuerte, sin embargo, se hace una mención muy superficial en el ámbito de profesionalización de la docencia, donde no queda claro donde residen las oportunidades de mejora.

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2023

--